



НОЯБРЬ 2020

Обзор правовых позиций арбитражных судов по вопросам корпоративного права

Период анализа 01.04.2020-31.08.2020

1.	СДЕЛКИ С АКЦИЯМИ И ДОЛЯМИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ОПЦИОНЫ.....	2
1.1.	Купля-продажа акций может быть признана мнимой сделкой, создающей формальные препятствия для исполнения обязательств по первому договору купли-продажи.....	2
1.2.	Внесение записи в ЕГРЮЛ о переходе доли третьему лицу не свидетельствует о знании остальных участников ООО о нарушении их прав, поскольку участники ООО не обязаны проверять ЕГРЮЛ в отношении ООО на ежедневной основе.....	4
2.	ОСПАРИВАНИЕ РЕШЕНИЙ ОБЩИХ СОБРАНИЙ АКЦИОНЕРОВ (УЧАСТНИКОВ).....	4
2.1.	Решение общего собрания может быть признано недействительным, если при его принятии участник голосовал долей, полученной в результате недобросовестных действий.....	4
2.2.	Правом на обращение в суд с иском о признании недействительным решения общего собрания участников общества обладает только непосредственный участник общества.....	6
2.3.	Голосование в нарушение директивы государственного органа не влечет недействительности решения общего собрания.....	6
2.4.	Установление в уставе преимущественного права покупки по номинальной цене без какого-либо ограничения срока действия противоречит существу законодательного регулирования, поскольку блокирует участника в обществе, а следовательно ничтожно.....	8
2.5.	Решение собрания, утвердившее новую редакцию Устава, может быть признано недействительным по общим основаниям недействительности сделок.....	9
2.6.	Общее собрание участников общества вправе отменить ранее принятое решение о выплате вознаграждения членам совета директоров.....	11
3.	ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ПО КОРПОРАТИВНЫМ ОСНОВАНИЯМ.....	11
3.1.	Приобретение 100% доли участником после подписания им договора может свидетельствовать о последующем одобрении крупной сделки.....	11



3.2.	Косвенный участник не наделен правом оспаривания сделок, совершенных дочерним обществом с третьими лицами.....	12
3.3.	Отчуждение представителем по доверенности доли в уставном капитале общества по цене, равной номинальной стоимости, которая многократно ниже рыночной стоимости, не соответствует интересам доверителя.....	13
3.4.	Одобрение советом директоров отчетности, в которой содержится информация об оспариваемой сделке, может свидетельствовать об отсутствии возражений относительно существа сделки.....	14
3.5.	Сделка, предусматривающая возврат ранее переданных денежных средств участником общества как неосновательного обогащения, вместо механизма увеличения имущества общества за счет вкладов такого участника может быть признана притворной.....	15
4.	ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРА ЗА УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ ОБЩЕСТВУ.....	16
4.1.	Директор не отвечает за убытки, если увеличение арендной платы было направлено на улучшение предмета аренды.....	16
4.2.	Директор не отвечает за ошибки внутренней службы проверки контрагентов.....	17
4.3.	Конкретизированы критерии привлечения к субсидиарной ответственности в банкротстве.....	18
5.	ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ И ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ ВЫКУП.....	19
5.1.	При нарушении требования о направлении обязательного предложения оспаривание голосования других акционеров на собрании или требование о запрете им голосовать в будущем является ненадлежащим способом защиты.....	19
5.2.	Понуждение к направлению обязательного предложения признано допустимым способом защиты.....	20
5.3.	Приобретение акций профессиональным участником рынка ценных бумаг с целью получения имущественной выгоды в рамках механизма обязательного предложения и без цели приобретения фактического статуса акционера является злоупотреблением правом.....	21

1. СДЕЛКИ С АКЦИЯМИ И ДОЛЯМИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ОПЦИОНЫ

- 1.1. **Купля-продажа акций может быть признана мнимой сделкой, создающей формальные препятствия для исполнения обязательств по первому договору купли-продажи**

[Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.08.2020 № 310-ЭС20-2781 по делу № А54-4848/2018](#)

Фабула:

- Единственный участник ООО «Алкос» Рылев Д.В. продал 80% в обществе АО «МЕГа» и 20% Полторацкому Г.В.;



- В этот же день Полторацков А.Г. заключил с Шебеко М.Ю. и Гусаровой Е.В. договоры купли-продажи акций АО «МЕГА», в соответствии с которыми обязался продать каждому из покупателей по 75 акций АО «МЕГА»;
- регистратор отказал в регистрации перехода права собственности на акции АО «МЕГА» в пользу покупателей, поскольку не был предоставлен зарегистрированный отчет об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг;
- после регистрации отчета об итогах выпуска акций АО «МЕГА» переход права собственности на акции в пользу Шебеко М.Ю. и Гусаровой Е.В. зарегистрирован не был, поскольку акции были уже проданы Полторацковым А.Г. своему отцу Полторацкову Г.В. (переход прав на акции АО «МЕГА» к Полторацкову Г.В. был зарегистрирован);
- Шебеко М.Ю. и Гусарова Е.В. обратились в суд с иском о признании договора купли-продажи акций АО «МЕГА» между Полторацковым А.Г. и Полторацковым Г.В. недействительным и признании права собственности на акции АО «МЕГА» за Гусаровой Е.В. и Шебеко М.Ю.

Решения судов:

- Суды трех инстанций в удовлетворении исковых требований отказали.
- Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменила решения нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение.

Правовые позиции:

Мнимой может быть не только сделка, которая не исполнялась: стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Данная правовая позиция может быть применена не только в отношении создания формальных препятствий для обращения взыскания на движимые или недвижимые вещи, но и в отношении требований об отобрании какого-либо имущества в случае неисполнения обязательства по его передаче, в том числе – требований покупателя бездокументарных ценных бумаг к их продавцу.

При признании второй купли-продажи мнимой сделкой запись в реестре о переходе права на спорное имущество и (или) праве второго покупателя будет считаться не возникшей. Таким образом, отпадут формальные основания для отказа в иске об истребовании имущества в натуре и (или) о регистрации на него права первоначального покупателя.

Судам следует оценивать взаимоотношения и поведение сторон, предшествовавшие заключению спорного договора, в том числе аффилированность продавца и второго недобросовестного покупателя, принять во внимание факт сохранения корпоративного контроля Полторацкова А.Г. над ООО «Алкос», имевшим существенный имущественный актив, и то, что, заключив первые договоры купли-продажи, продавец создал у покупателей разумные ожидания перехода к ним прав на спорные ценные бумаги (в том числе и после устранения обстоятельств, послуживших основанием к отказу в регистрации права собственности Гусаровой Е.В. и Шебеко М.Ю. на спорные акции).

Комментарий:

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в данном деле разъяснила, к каким фактам и обстоятельствам можно апеллировать для защиты нарушенного права в случае двойной купли-продажи акций. Заключение второй купли-продажи фактически может быть истолковано как создание формального препятствия для исполнения первого договора.



1.2. Внесение записи в ЕГРЮЛ о переходе доли третьему лицу не свидетельствует о знании остальных участников ООО о нарушении их прав, поскольку участники ООО не обязаны проверять ЕГРЮЛ в отношении ООО на ежедневной основе

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2020 по делу N 303-ЭС19-25156, А24-7412/2018](#)

Факты:

- ОАО «Тигильское промышленное хозяйство» владеет 49% ООО «Иянин Кутх».
- Второй участник ООО «Иянин Кутх» Денис А.В. подарил свою долю в размере 42% Жарихину С.П.
- ОАО «Тигильское промышленное хозяйство» обратилось в суд с иском о переводе доли, приобретенной Жарихиным С.П. у Дениса А.В. на ООО «Иянин Кутх», полагая, что дарение данной доли Жарихину С.П. без согласия участников ООО «Иянин Кутх» противоречит уставу общества.

Решения судов:

- суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований;
- суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования;
- суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции в связи с пропуском срока исковой давности;
- Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ постановление суда кассационной инстанции отменила, иск удовлетворила.

Правовые позиции:

Дата внесения в ЕГРЮЛ сведений об отчуждении доли не является датой, в которую сторона должна была узнать о нарушении своих прав и с которой необходимо отсчитывать срок исковой давности для защиты нарушенного права, так как по общему правилу у участников хозяйственного общества отсутствует обязанность получать сведения из ЕГРЮЛ о своем собственном обществе.

Комментарий:

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в настоящем деле разъяснила тонкий момент для расчета срока т.н. субъективной исковой давности и четко определила, что у участников общества отсутствует обязанность проверять ЕГРЮЛ в отношении своего общества на ежедневной или какой-либо иной регулярной основе, в связи с чем срок исковой давности в данном случае должен отсчитываться с того момента, когда истец фактически узнал о нарушении своих прав.

2. ОСПАРИВАНИЕ РЕШЕНИЙ ОБЩИХ СОБРАНИЙ АКЦИОНЕРОВ (УЧАСТНИКОВ)

2.1. Решение общего собрания может быть признано недействительным, если при его принятии участник голосовал долей, полученной в результате недобросовестных действий

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.02.2019 N Ф03-5419/2018 по делу N А04-4796/2018](#), исковые требования удовлетворены при новом рассмотрении [Решением Арбитражного суда Амурской области от 20.05.2019 по делу N А04-4796/2018](#)



Фабула:

- Участники ООО отошли от принципа пропорциональности при реализации корпоративных прав и установили, что решения на общем собрании участников принимаются по принципу «1 участник - 1 голос», на момент внесения соответствующих изменений в устав в обществе было три участника;
- перед проведением общего собрания Участник 1 заключил два договора дарения незначительных частей своей доли двум третьим лицам;
- в результате этого Участнику 1 удалось добиться принятия решения о прекращении полномочий директора ООО, должность которого занимал Участник 2;
- Участник 2 обратился с иском о признании недействительным договоров дарения доли в ООО и решения общего собрания участников общества.

Решения судов:

- Суды первой и второй инстанций удовлетворили заявленные исковые требования.
- Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.
- При новом рассмотрении исковые требования были удовлетворены.

Правовые позиции:

Суд первой инстанции исходил из того, что применение принципа «1 участник – 1 голос» фактически подразумевает запрет на отчуждение части доли. При включении указанного принципа в устав ООО, Участник 1 заключил фидуциарную сделку с остальными участниками и отменил ее в одностороннем порядке при заключении договоров дарения.

Договоры дарения были заключены непосредственно перед проведением общего собрания в отношении частей доли незначительного размера (0,45% и 0,9%). Результатом указанных сделок стало перераспределение корпоративного контроля в интересах Участника 1. В связи с этим суд признал договоры дарения недействительным, так как при его заключении Участник 1 злоупотребил своим правом. Поскольку договоры дарения признаны ничтожными, у новых участников ООО не было права на участие в общем собрании, поэтому решения, принятые на нем, также признаны недействительными.

Суд кассационной инстанции не согласился с доводами нижестоящих судов и указал на то, что буквальное толкование положений устава о непропорциональном распределении прав не затрагивает право на отчуждение доли. При этом суд принял во внимание то, что отчуждение части доли совершил мажоритарный участник ООО, не обладавший приоритетом при использовании принципа «1 участник – 1 голос». В результате дело было направлено на новое рассмотрение, так как судами не было оценено возможное злоупотребление правами со стороны Участника 2.

При повторном рассмотрении ответчики не представили доказательств своего добросовестного поведения и наличия злоупотреблений со стороны Участника 2, поэтому суд первой инстанции удовлетворил требования Участника 2.

Комментарий:

Дело крайне интересно с точки зрения фабулы, поскольку договоренности о диспропорциональном голосовании довольно редки на практике. Кроме того, суды продемонстрировали разный подход к оценке правовых последствий такой договоренности, причем как ни странно именно суд первой инстанции подошел



с позиции экономического смысла такой договоренности, усмотрев также дополнительную фидуциарную связь между участниками общества.

Поэтому практикующему юристу при структурировании положения о диспропорциональном голосовании в уставе или корпоративном договоре необходимо продумывать все правовые последствия, возникающие в связи с таким положением, а также «закрывать» все возможности по обходу установленной пропорции, чтобы исключить дальнейшие судебные споры о смысле достигнутых договоренностей.

2.2. **Правом на обращение в суд с иском о признании недействительным решения общего собрания участников общества обладает только непосредственный участник общества**

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.02.2019 N Ф10-6529/2018 по делу N А84-1667/2018](#), оставленное в силе [Определением Верховного Суда РФ от 06.06.2019 N 310-ЭС19-7609 по делу N А84-1667/2018](#)

Фабула:

- на общем собрании участников ООО «Лазурь-С» было принято решение об утверждении устава в новой редакции;
- от имени ГУП Севастополя «Пансионаты Севастополя» (далее – ГУП), участника ООО «Лазурь-С», в голосовании принимал участие представитель по доверенности;
- учредитель ГУП – Правительство города Севастополя в лице Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя обратилось в суд с иском о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Лазурь-С» об утверждении устава в новой редакции, поскольку представитель по доверенности действовал без надлежаще оформленных полномочий на представление интересов города Севастополя и ГУП Севастополя «Пансионаты Севастополя».

Решения судов:

Суды трех инстанции отказали в удовлетворении исковых требований.

Правовые позиции:

Правом на обращение в суд за защитой нарушенного права при принятии решения на общем собрании участников общества обладает непосредственный участник общества. Создание истцом ГУП, которое, в свою очередь, приняло участие в создании ООО «Лазурь-С», не наделяет истца правами участника последнего.

Комментарий:

Суд еще раз подтвердил устоявшуюся судебную практику о том, что косвенный участник общества не может обратиться в суд с иском об оспаривании решения общего собрания общества. Данное право может быть предоставлено непрямому участнику лишь в исключительных случаях, каким, например, являлся случай оспаривания решения 100 % конечным бенефициаром общества в деле ЗАО «Аспект-Финанс» (См. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2017 N Ф05-12058/2015 по делу N А40-104595/14, оставленное в силе Определением Верховного Суда РФ от 12.05.2017 N 305-ЭС15-14197 по делу N А40-104595/2014).

2.3. **Голосование в нарушение директивы государственного органа не влечет недействительности решения общего собрания**

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019 N Ф05-4010/2019 по делу N А40-167551/2018](#)



Фабула:

- На общем собрании акционеров АО «Центральная Пригородная Пассажирская Компания» (далее – ЦППК) было принято решение об утверждении устава в новой редакции;
- от имени Московской области права акционера ЦППК осуществляло Министерство имущественных отношений Московской области (далее – **Министерство**), в собрании участвовал представитель Министерства по доверенности;
- положениями доверенности предусматривалось полномочие представителя голосовать на общем собрании акционеров общества по всем вопросам повестки дня в соответствии с требованиями законодательства, устава ЦППК и директивами Министерства;
- ссылаясь на наличие директивы Министерства на голосование «против» принятия устава в новой редакции, Министерство обратилось в суд с требованием о признании решения общего собрания недействительным.

Решения судов:

Суды трех инстанции отказали в удовлетворении исковых требований.

Правовые позиции:

Указание в доверенности на осуществление представительства в соответствии с требованиями законодательства, устава общества и директивами Министерства, не может рассматриваться как ограничение полномочий представителя, поскольку данная фраза носит общий характер, и соответствие действий представителя законодательству, уставу и директивам без указания реквизитов конкретной директивы, объективно не может быть проверено третьими лицами, для представительства перед которыми выдана доверенность.

Директива на голосование является внутренним документом системы органов исполнительной власти Московской области, оформляется в рамках государственно-служебных отношений и не может влиять на права и обязанности третьих лиц в корпоративных отношениях. В случае заполнения представителем бюллетеня для голосования не в соответствии с директивами Министерства, последствия выбора представителя и действий представителя ложатся на доверителя.

Комментарий:

Проблема эффективного ограничения полномочий представителя на общем собрании акционеров или участников может быть актуальна не только в случае участия в обществе государства, но и, например, в случае выдачи директив на голосование на общем собрании участников дочернего общества со стороны органов управления материнской компании (правления, совета директоров или даже общего собрания) в силу требований устава последней. По общему правилу, ограничения полномочий директора, установленные в уставе юридического лица, не связывают третьих лиц, которые не обязаны проверять устав (п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Однако для того, чтобы такое ограничение полномочий стало противопоставимым третьим лицам, оно, как минимум, должно быть доведено до их сведения в надлежащей форме, например, указано в детализированной форме в доверенности или в ином документе, который подтверждает полномочия лица, голосующего на общем собрании.



2.4. Установление в уставе преимущественного права покупки по номинальной цене без какого-либо ограничения срока действия противоречит существу законодательного регулирования, поскольку блокирует участника в обществе, а следовательно ничтожно

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 N 306-ЭС19-24912 по делу N А65-3053/2019](#)

Факты:

- ООО «Яна Тормыш» (далее - **Общество**) было проведено внеочередное общее собрание участников, на котором в том числе была утверждена новая редакция Устава Общества, предусматривающая преимущественное право покупки по номинальной цене;
- Закиров Р.Г. оспаривал свое голосование за утверждение Устава в новой редакции, заявляя о фальсификации протокола общего собрания, а также указывая на отсутствие нотариального удостоверения решения, при этом данное решение отдельно не оспаривалось;
- Закиров Р.Г., владеющий 0,091 % долей в уставном капитале ООО, направил в адрес Общества оферту о намерении продать третьему лицу сначала 0,002 % доли за 990 тыс. руб., а затем оферту о намерении продать 0,089 % доли за 20 млн. руб.;
- остальные участники Общества направили в адрес Общества заявления об использовании своего преимущественного права покупки по номинальной цене;
- Закиров Р.Г. направил требование в адрес Общества о приобретении его доли по действительной стоимости, составляющей 23,9 млн. руб.;
- данное требование было оставлено Обществом без удовлетворения;
- Закиров Р.Г. обратился в суд к Обществу с иском о признании недействительным устава Общества, предусматривающего преимущественное право покупки по номинальной цене, а также о взыскании действительной стоимости доли (23 923 445 руб.) и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решения судов:

- Решениями трех инстанций отказано в удовлетворении иска.
- ВС РФ отменил указанные решения и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Правовые позиции:

По смыслу пункта 1 статьи 12 Закона № 14-ФЗ устав общества является учредительным документом, в основе которого лежит товарищеское соглашение участников (учредителей), носящее в силу своей правовой природы гражданско-правовой характер.

Устав общества является сделкой и к нему применимы нормы гражданского законодательства о сделках, в том числе о решениях собраний, и об основаниях признания их недействительными. Решение собрания, утвердившее устав, может быть квалифицировано как ничтожное в части тех положений, которые противоречат существу законодательного регулирования (ч. 2 ст. 168 ГК РФ в истолковании, данном в п. 74 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).



Предусматриваемые уставом правила не могут противоречить существу законодательного регулирования товарищеского соглашения, которое заключается в том числе в недопустимости ситуации, при которой участнику запрещается выход из общества без возможности возврата своих инвестиций.

Бессрочный запрет или необходимость получения согласия на отчуждение доли (акции) уравнивается правом выхода из общества в случае отказа в согласии или при наличии запрета на отчуждение (пункт 2 статьи 23 Закона 14-ФЗ), но при этом с точки зрения баланса интересов допустим запрет (необходимость получать согласие) на отчуждение доли в течение разумного краткосрочного периода (например, экономически прогнозируемый срок окупаемости или срок разработки технологии) в отсутствие права на выход (права потребовать от общества приобрести долю) участника, затронутого такими ограничениями.

Преимущественное право покупки доли также не может создавать препятствия в отчуждении участниками своих долей на неопределенно долгий срок, лишая их возможности вернуть свои инвестиции.

За счет установления цены реализации преимущественного права в размере номинальной стоимости доли, по существу, участник вынужденно остается в обществе; при осуществлении преимущественного права по такой цене другими участниками он лишается справедливой стоимости принадлежащей ему доли в уставном капитале, что противоречит сути товарищеского соглашения, поскольку нарушает фундаментальный запрет полностью лишать участия в прибыли от общего дела (статья 1048 ГК РФ).

Положение устава общества о закреплении заранее установленной цены покупки доли в существенно отличающемся от ее рыночной стоимости размере и без ограничения срока действия такого условия разумным краткосрочным периодом является ничтожным, как противоречащее существу законодательного регулирования.

Участник, в отношении которого действуют бессрочные условия о запрете на отчуждение доли или о необходимости получать согласие на ее отчуждение и такое согласие не получено, либо на неопределенно долгий срок установлена заведомо заниженная цена покупки его доли по преимущественному праву, вправе потребовать от общества приобрести его долю и выплатить ее действительную стоимость на основании п. 2 ст. 23 ФЗ «Об ООО».

Комментарий:

Данное дело является безусловно выдающимся с точки зрения высказанных в нем правовых позиций, но основной акцент все же хочется сделать на том, что ВС РФ впервые высказался по поводу недействительности установления преимущественного права по номинальной цене как механизма блокировки участника в обществе на неопределенный срок, обосновав это товарищеской природой отношений между участниками общества.

2.5. Решение собрания, утвердившее новую редакцию Устава, может быть признано недействительным по общим основаниям недействительности сделок

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2020 N Ф04-6045/2019 по делу N А70-7199/2019](#)

Фабула:

- Участниками ООО «Северное волокно» («Общество») являлись ООО «Зуммер» (с долей в уставном капитале 65%) и Сорогина Е. Г. (с долей в уставном капитале 35%);
- единственным участником ООО «Зуммер» являлся Троцкий М. В., от имени которого действовал финансовый управляющий Громов И. В.; на общем собрании участников Общества ООО «Зуммер» в лице Громова И. В. и Сорогиной Е.Г. было принято решение об утверждении устава Общества в новой редакции;



- положениями этого устава предусматривалось, что (1) общее собрание участников считается правомочным, если на нем присутствуют все участники; (2) решения по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания, принимаются участниками общества единогласно; (3) миноритарному участнику общества предоставлено право избирать заместителя директора общества, главного бухгалтера, отзываться доверенности, выданные директором, решения по указанным вопросам переданы в его исключительную компетенцию и являются обязательными для исполнения директором и третьих лиц;
- ссылаясь на то, что решение об утверждении устава Общества в новой редакции принято во вред ООО «Зуммер» и его кредиторам, ООО «Зуммер» обратилось с иском о признании соответствующего решения недействительным.

Решения судов:

- Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований;
- суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требования;
- суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку суд апелляционной инстанции не проверил оспариваемое решение на соответствие основам правопорядка;
- при новом рассмотрении суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении исковых требований;
- суд кассационной инстанции отменил решение нижестоящего суда и удовлетворил исковые требования.

Правовые позиции:

Устав общества является учредительным документом, в основе которого лежит товарищеское соглашение участников (учредителей), носящее в силу своей правовой природы гражданско-правовой характер. Устав является сделкой и к нему применимы нормы гражданского законодательства о сделках, в том числе о решениях собраний, и об основаниях признания их недействительными.

Решение собрания, утвердившее устав (изменение в устав), может быть квалифицировано как ничтожное в части тех положений, которые посягают на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Принятие финансовым управляющим Громовым И. В. решения об утверждении новой редакции устава Общества нивелировало контрольные функции мажоритарного участника. Сделка по принятию Устава Общества в новой редакции совершена участниками Общества с нарушением установленного законом запрета на злоупотребление правом и нарушает права и законные интересы кредиторов.

Комментарий:

Необходимо учитывать, что на основании приведенной позиции устав или его отдельные положения могут быть признаны недействительными по общим основаниям недействительности сделок. Несмотря на то, что само решение суда представляется спорным, это уже второе решение, в котором суд, ссылаясь на природу устава как товарищеского соглашения, признает недействительным его положения со ссылкой на общие положения о недействительности сделок (См. также Определение СКЭС ВС РФ от 11.06.2020 № 306-ЭС19-24912 выше).



2.6. Общее собрание участников общества вправе отменить ранее принятое решение о выплате вознаграждения членам совета директоров

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2020 N Ф04-189/2020 по делу N А27-16556/2019](#)

Фабула:

- Внеочередным общим собранием акционеров АО «УК «Северный Кузбасс» («Общество») от 09.07.2018 было принято решение выплатить членам совета директоров за период исполнения ими своих обязанностей с 28.06.2017 по 27.04.2018 вознаграждение в установленном размере не позднее 15.07.2018;
- 15.05.2019 состоялось годовое общее собрание акционеров Общества, которым отменено решение от 09.07.2018 о выплате вознаграждения членам совета директоров за период исполнения ими своих обязанностей с 28.06.2017 по 27.04.2018. Вместо этого было принято решение, начиная с 01.07.2018, производить выплаты членам совета директоров за исполнение ими своих обязанностей ежеквартально в установленном размере;
- ссылаясь на невыплату вознаграждения членам совета директоров на основании внеочередного общего собрания акционеров Общества от 09.07.2018 Мягкова Е.Б., Климова Ю.М. обратились в арбитражный суд о взыскании суммы вознаграждения.

Решения судов:

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении исковых требований.

Правовые позиции:

Нормы ГК РФ и Закона об акционерных обществах не содержат запрета на изменение общим собранием участников общества позиции относительно размера вознаграждения членам совета директоров общества, в связи с чем общее собрание участников общества вправе отменить ранее принятое решение по данному вопросу, тем самым изменить размер вознаграждения членам совета директоров общества.

Комментарий:

С учетом приведенной позиции членам совета директоров общества необходимо учитывать, что решение общего собрания о выплате вознаграждения может быть отменено (изменено) путем принятия общим собранием нового решения в любое время, в том числе после истечения сроков для выплаты вознаграждения.

3. ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ПО КОРПОРАТИВНЫМ ОСНОВАНИЯМ

3.1. Приобретение 100% доли участником после подписания им договора может свидетельствовать о последующем одобрении крупной сделки

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2020 N Ф10-6459/2019 по делу N А68-10924/2018](#)

Фабула:

- между Решетько Э.Э. и Ахмановым К.Р. заключены два договора займа от 12.09.2017, по которым поручилось ООО ПФ «Тулапроцесс» в лице директора Решетько Э.С.;



- на момент заключения договора поручительства в обществе состояло два участника: Решетько Э.С. с долей участия 10% и Агнаева В.Э. с долей участия 90%;
- полагая, что состоявшаяся сделка по заключению договора поручительства являлась крупной и требовала одобрения общего собрания участников ООО ПФ «Тулапроцесс», Решетько Э.С. обратился в суд с требованием о признании ее недействительной.

Решения судов:

- Суды первой и апелляционной инстанций иск удовлетворили;
- суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение.

Правовые позиции:

Суды первой и апелляционной инстанций указали, что оспариваемый договор поручительства является крупной сделкой для ООО ПФ «Тулапроцесс», поскольку сумма денежных обязательств, обеспечиваемых договором, превышала двадцать пять процентов стоимости имущества общества, а также сделкой с заинтересованностью.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами нижестоящих судов, поскольку подписание договора поручительства Решетько Э.С., который одновременно являлся участником общества с долей 10% и директором общества, и последующее приобретение именно указанным лицом 100% долей общества (после выхода из состава участников Агнаевой В.Э.) могло бы свидетельствовать об одобрении указанной сделки.

Также нижестоящими судами не исследовался вопрос о возможной аффилированности Решетько Эдуарда Семеновича, Решетько Эдуарда Эдуардовича, Агнаевой Виктории Эдуардовны, в том числе в целях исключения злоупотребления правом при обращении с иском о признании недействительной обеспечительной сделки спустя длительное время после ее заключения и только после предъявления в судебном порядке кредитором требования к обязанным лицам об исполнении основного заемного обязательства.

Комментарий:

Суд кассационной инстанции подошел к ситуации не формально, а исходя из существа возникших отношений, разумно заподозрив злоупотребление правом на оспаривание сделки, поскольку основания для такого оспаривания были обнаружены только после того, как было предъявлено требование об исполнении заемного обязательства.

Приобретение полного корпоративного контроля над обществом подписантом сделки такого общества и последующее оспаривание сделки по основаниям, о которых лицо должно было знать при ее заключении, действительно должно пресекаться исходя из принципа эстоппеля - запрета противоречивого поведения (п. 5 ст. 166 ГК РФ).

3.2. Косвенный участник не наделен правом оспаривания сделок, совершенных дочерним обществом с третьими лицами

[Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 N 10АП-6262/2019 по делу N А41-65105/18](#), оставленное в силе [Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2019 N Ф05-13879/2019 по делу N А41-65105/2018](#) и [Определением Верховного Суда РФ от 19.03.2020 N 305-ЭС19-22403 по делу N А41-65105/2018](#)



Фабула:

- ООО «Терминал Инвест» (далее – **ТИ**) как единственный участник ООО «Склад Терминал» (далее – **СТ**) принял решение об увеличении уставного капитала СТ за счет внесения дополнительных вкладов вновь принятыми участниками общества;
- оплата вкладов третьих лиц в уставный капитал СТ осуществлена путем зачета денежных требований к СТ, возникших на основании договоров займа;
- Степанов В.А., являясь участником ТИ, обратился в суд с иском о признании решения ТИ об увеличении уставного капитала СТ и сделок о зачете взаимных требований с вновь принятыми участниками недействительными, как осуществленные без согласия Степанова В.А. и повлекшие значительный ущерб ТИ, а также о возвращении доли ТИ в СТ в размере 100%.

Решения судов:

Судами всех инстанций в удовлетворении исковых требований отказано.

Правовые позиции:

Косвенный участник не наделен правом оспаривания сделок, совершенных дочерним обществом с третьими лицами.

Косвенный участник, не утративший право корпоративного контроля в материнской компании, не обладает правом заявлять требования о восстановлении контроля в дочернем обществе;

Поэтому предъявленный косвенным участником иск о восстановлении корпоративного контроля и оспаривании сделок дочернего общества является ненадлежащим способом защиты.

Комментарий:

Еще одно дело, в котором суд подтверждает устоявшуюся судебную практику, согласно которой по общему правилу нельзя оспаривать сделки или корпоративные решения через один уровень контроля, т.е. участник материнской компании не может оспаривать сделки или решения дочерней компании. Из данного правила могут быть сделаны исключения, но в крайне редких случаях.

3.3. Отчуждение представителем по доверенности доли в уставном капитале общества по цене, равной номинальной стоимости, которая многократно ниже рыночной стоимости, не соответствует интересам доверителя

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.06.2020 N Ф03-1992/2020 по делу N А59-4081/2018](#)

Фабула:

- Единственным участником ООО «База «Серебряный Родник» Трофимовым М.В. выдана нотариальная доверенность Трофимову В.А. на заключение сделок по распоряжению всем имуществом, принадлежащим доверителю, с правом представителя самостоятельно определять условия таких сделок;
- на основании нотариально удостоверенной доверенности Трофимов В.А. заключил договоры купли-продажи 100% доли в уставном капитале ООО «База «Серебряный Родник» с ООО «ЛК Консоль» и ООО «СК Консоль». Учредителем ООО «ЛК Консоль» и ООО «СК Консоль» являлась Соловьева А.Н., при



этом директором данных обществ являлся Трофимов В.А., состоящий в гражданском браке с Соловьевой А.Н. и имеющий двоих совместных несовершеннолетних детей;

- договорами купли-продажи предусматривалось отчуждение долей в уставном капитале ООО «База «Серебряный Родник» по цене 10 000 руб., равной номинальной стоимости долей. Согласно заключению судебной экспертизы, рыночная стоимость 100% доли уставного капитала составила 11 862 000 руб.;
- полагая, что указанные сделки совершены представителем в ущерб интересам доверителя при наличии заинтересованности представителя в заключение сделок Трофимов М.В. обратился в суд с иском о признании договоров купли-продажи долей недействительными.

Решения судов:

Все три инстанции удовлетворили исковые требования.

Правовые позиции:

Исходя из общих принципов определения цены товара, предусмотренных статьями 424, 485 ГК РФ, цена товара определяется в договоре купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, то есть по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги. Отчуждение долей в уставном капитале общества по цене, равной номинальной стоимости, которая многократно ниже рыночной свидетельствует о причинении явного ущерба доверителю.

Третьи лица, знакомясь с содержанием представленной им доверенности представителя, исходят из презумпции наличия у последнего соответствующих указаний доверителя. При этом самостоятельная подмена указанной воли доверителя при отсутствии выражения таковой, по усмотрению поверенного, по общему правилу является недопустимой, как искажающая сущность института представительства дееспособных лиц.

Комментарий:

Необходимо учитывать, что выдача лицом доверенности на заключение сделок на условиях, определяемых представителем самостоятельно, не снимает с представителя обязанности действовать в интересах доверителя при определении условий сделок. При согласовании цены по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества необходимо исходить из рыночной стоимости отчуждаемой доли.

3.4. Одобрение советом директоров отчетности, в которой содержится информация об оспариваемой сделке, может свидетельствовать об отсутствии возражений относительно существа сделки

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 N Ф05-21313/2019 по делу N А41-72778/2018](#)

Фабула:

- Между Публичным акционерным обществом Страховая Компания «Росгосстрах» («Общество») в лице генерального директора и Компанией CIMAREX MANAGEMENT LIMITED заключен договор купли-продажи ценных бумаг, в соответствии с которым Общество передало компании 3 983 000 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «РГС-Армения» (100% акций) («Договор»);
- согласно пп. 21 п. 21.2 ст. 21 устава Общества принятие решений об участии Общества и (или) о прекращении участия Общества в других организациях относится к компетенции совета директоров. Также уставом Общества предусмотрено, что генеральный директор истца в рамках своей компетенции



совершает от имени Общества сделки, влекущие участие и (или) прекращение участия общества в других организациях, за исключением организаций, указанных в пп. 21 п. 21.2 ст. 21 устава;

- по итогам 2016 г. совет директоров Общества утвердил бухгалтерскую отчетность общества, а также итоги работы за первое полугодие 2017 г., содержащие информацию о Договоре;
- ссылаясь на то, что от имени Общества Договор заключил предыдущий генеральный директор, полномочия которого на совершение данной сделки были ограничены уставом Общества, Общество обратилось в суд с иском о признании договора недействительным.

Решения судов:

Все три инстанции отказали в иске.

Правовые позиции:

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в абз. 7 п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу статей 51 и 53 ГК РФ все неясности и противоречия в положениях учредительных документов юридического лица об ограничениях полномочий единоличного исполнительного органа толкуются в пользу отсутствия таких ограничений.

Отсутствуют основания для признания нарушения генеральным директором положений устава Общества, поскольку сделка отражена в отчетности общества, которая в соответствии с уставом утверждена советом директоров Общества.

Комментарий:

Необходимо обращать особое внимание на содержание отчетности в части заключаемых (заключенных) обществом сделок при ее одобрении советом директоров, так как в последующем такое одобрение может свидетельствовать об отсутствии возражений относительно существа сделки.

3.5. Сделка, предусматривающая возврат ранее переданных денежных средств участником общества как неосновательного обогащения, вместо механизма увеличения имущества общества за счет вкладов такого участника может быть признана притворной

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.06.2020 N Ф04-7138/2019 по делу N А02-686/2018](#)

- 04.07.2013 между АО «Россельхозбанк» («Кредитор») и ООО «Био Технологии» («Заемщик») был заключен договор об открытии кредитной линии. Согласно условиям договора, выдача первой части транша осуществлялась Кредитором только после приобретения права собственности ООО «РСХБ-Финанс» на 1% долей в уставном капитале Заемщика у ООО УК «ТРАСТ ГРУПП»;
- 08.08.2013 во исполнении договора между ООО УК «ТРАСТ ГРУПП» и ООО «РСХБ-Финанс» заключен договор купли-продажи 1% доли в уставном капитале Заемщика;
- в период с августа 2012 г. по сентябрь 2016 г. ООО УК «ТРАСТ ГРУПП» перечислялись в пользу Заемщика платежными поручениями и по расходным ордерам денежные средства с назначением платежа «вклад в имущество», а также передавался товар; решения о внесении вклада участниками общества в имущество Заемщика общим собранием участников общества не принимались;
- 07.11.2016 между Заемщиком и ООО УК «ТРАСТ ГРУПП» было заключено Соглашение, в соответствии с которым Заемщик имеет перед ООО УК «ТРАСТ ГРУПП» обязательство по возврату 457 166 164 руб.



неосновательного обогащения. В отношении Заемщика возбуждено дело о банкротстве, ООО УК «ТРАСТ ГРУПП» на основании судебного акта о взыскании с Заемщика неосновательного обогащения стало крупным кредитором Заемщика;

- ссылаясь на то, что соглашение о неосновательном обогащении является крупной сделкой с признаками заинтересованности, ООО «РСХБ-Финанс» обратилось в суд с иском о признании его недействительным.

Решения судов:

Все три инстанции удовлетворили исковые требования.

Правовые позиции:

Суд в соответствии со статьей 170 ГК РФ может установить притворность сделки, предусматривающей возврат внесенных ранее обществу денежных средств участником общества как неосновательного обогащения, вместо механизма увеличения имущества общества за счет вкладов такого участника, позволяющая на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с целью последующего уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

В сделке отсутствует экономическая выгода и целесообразность подписания соглашения для Заемщика, принимая во внимание отсутствие признаков возмездности сделки - поскольку в течение длительного срока (с 2012 года) ООО УК «ТРАСТ ГРУПП» не обращалось с требованием о возврате неосновательно полученных денежных средств и товаров, нахождение значительной части указанной в Соглашении задолженности за пределами срока исковой давности, невозможность фактического исполнения Заемщиком данной сделки исполнить ввиду наличия превышающих стоимость Соглашения обязательств перед другими кредиторами и короткого срока возврата значительной суммы денежных средств, установленного соглашением, суды пришли к выводу о наличии общности экономических интересов ООО УК «ТРАСТ ГРУПП» и Заемщика, направленных на создание противоправных последствий в результате подписания Соглашения.

Комментарий:

При заключении обществом и участником общества соглашения о возврате всего имущества, переданного участником обществу, необходимо учитывать риск признания такой сделки заключенной в обход механизма увеличения имущества общества за счет вкладов такого участника.

4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРА ЗА УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ ОБЩЕСТВУ

4.1. Директор не отвечает за убытки, если увеличение арендной платы было направлено на улучшение предмета аренды

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2020 N Ф04-7693/2020 по делу N А45-38282/2018](#)

Фабула:

- 09.07.2015 между ООО «РН-Новосибирскнефтепродукт» (арендатор) и ЗАО «Сэвен АЗС» (арендодатель) заключены договоры аренды, по условиям которых арендатору в пользование переданы 7 автозаправочных станций на 5 лет;
- заключение договоров аренды утверждено решениями Закупочной комиссии ООО «РН-Новосибирскнефтепродукт» и одобрено ПАО «НК Роснефть» (единственным участником ООО «РН-Новосибирскнефтепродукт»);



- 11.01.2016 Завьяловым С.К. (генеральный директор ООО «РН-Новосибирскнефтепродукт») заключены дополнительные соглашения к договорам аренды, в соответствии с которыми установлено единовременное увеличение арендной платы за один месяц аренды - январь 2016 года, по всем арендуемым АЗС на общую сумму 6 034 583 руб.;
- ООО «РН-Новосибирскнефтепродукт» обратился с иском о взыскании убытков с Завьялова С.К. в размере 6 034 583 руб., поскольку директор действовал недобросовестно, совершил сделки без одобрения участника общества и в ущерб его интересам.

Решения судов:

Все инстанции отказали в иске.

Правовые позиции:

Директор не причинил убытки обществу, поскольку платежи сверх ранее установленной арендной платы были направлены на улучшение арендуемых АЗС по стандартам единственного участника истца – ПАО «НК Роснефть».

Действия Завьялова С.К. по заключению дополнительных соглашений были вызваны объективными обстоятельствами, поскольку их незаключение могло привести к негативным последствиям для ООО «РН-Новосибирскнефтепродукт» в виде несоответствия АЗС стандартам ПАО «НК Роснефть».

Также истцом не доказано отсутствие одобрения сделки, поскольку начальником ОРП Кузнецовым С.Л., менеджером мониторинга рынка и ценообразования Кравец Д.В. произведена процедура согласования спорных дополнительных соглашений на их оборотной стороне, экономистом ПФО Боровинской К.Е. сделана отметка о создании предварительного ассигнования денежных средств.

Комментарий:

Дело интересно конкретным примером того, как на первый взгляд очевидно невыгодная для общества сделка может быть в конечном счете признана экономически целесообразной для него. Поэтому заключение таких сделок всегда следует сопровождать подробным экономическим обоснованием, а также по возможности сохранять доказательства согласования таких сделок хотя бы внутренними службами общества.

4.2. Директор не отвечает за ошибки внутренней службы проверки контрагентов

[Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2020 N 305-ЭС19-8151\(4\) по делу N А40-165388/2017](#)

Фабула:

- 07.05.2018 ОАО «Мосхимфармпрепараты им. Н.А. Семашко» (далее – «Общество») признано несостоятельным (банкротом);
- Общество заключило договоры поставки с компаниями ООО «Локус Ленд», Волгоградский филиал ООО «Техносервис-Н», ООО «Трастовая Компания» Восток», ООО «Сфера», которые не осуществляли реальную хозяйственную деятельность;
- ИФНС России № 5 по Москве вынесено решение, которым Обществу начислена: недоимка по налогу на прибыль организаций в размере 9 229 519 руб., НДС в размере 9 312 542 руб., пени в общей сумме 2 948 242 руб., штрафы по статье 122, 123 НК РФ в размере 7 559 180 руб.;
- конкурсный управляющий Общества обратился в суд с иском к бывшему руководителю Общества Иванову С.В. о взыскании с него убытков в сумме 72 515 053 руб., по необоснованному увеличению



расходов должника на закупку хладонов R-11 и R-12 на общую сумму 45 970 480 руб., по привлечению должника к налоговой ответственности в общей сумме 26 544 573 руб.

Решения судов:

- Суды первой и апелляционной инстанций в иске отказали;
- суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение;
- на втором круге рассмотрения все три инстанции в иске отказали.
- в отказном определении ВС РФ не нашел оснований для пересмотра.

Правовые позиции:

Директор не обязан нести гражданско-правовую ответственность за всякое налоговое правонарушение, допущенное обществом, в том числе за убытки и доначисление налогов обществу в связи с заключением договоров с фирмами-однодневками, если при заключении этих договоров он полагался на материалы внутренней службы общества по проверке контрагентов.

Размер убытков должен сопоставляться с масштабом деятельности директора, глубиной и важностью решаемых им задач в целом для существования, функционирования и развития управляемой им организации.

Конкурсный управляющий не доказал причинно-следственную связь в причинении убытков Обществу и действиями директора, поскольку он полагался на материалы проверки Службы защиты коммерческой деятельности и режима Общества при заключении договоров с контрагентами, на которую была возложена указанная обязанность.

Действия бывшего генерального директора должника не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска, а заявителем не доказана противоправность действия директора при заключении договоров, а также его вина.

Комментарий:

Еще одна практическая рекомендация по избежанию ответственности директора за убытки, причиненные обществу заключением сделок с фирмами-однодневками. Суд подтвердил, что задача директора состоит в организации процесса проверки контрагента максимально эффективным образом, но если такая проверка дала сбой, то это обычный предпринимательский риск, а не недобросовестность директора.

4.3. Конкретизированы критерии привлечения к субсидиарной ответственности в банкротстве

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2020 по делу N 307-ЭС19-18723\(2,3\), А56-26451/2016](#)

- Совет директоров АО «Теплоучет» принял решение о внесении вклада в уставный капитал третьего лица и одобрил крупную сделку по внесению вклада в уставный капитал в виде прав требований к ООО «ИТБ».
- АО «Теплоучет» был признан банкротом.
- Конкурсный кредитор АО «Теплоучет» в рамках обособленного спора обратился в суд с иском о привлечении директоров к субсидиарной ответственности, полагая, что банкротство АО «Теплоучет» вызвано их действиями в отношении сделки по внесению вклада в уставный капитал ООО «ИТБ».



- Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации направила дело на новое рассмотрение.

Правовая позиция:

При установлении того, повлекло ли поведение ответчика банкротство должника, необходимо принимать во внимание следующее:

- 1) наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на деятельность должника (что, например, исключает из круга потенциальных ответчиков рядовых сотрудников, менеджмент среднего звена, миноритарных акционеров и т.д., при условии, что формальный статус этих лиц соответствует их роли и выполняемым функциям);
- 2) реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям, и масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, то есть способен кардинально изменить структуру его имущества в качественно иное - банкротное - состояние (однако не могут быть признаны в качестве оснований для субсидиарной ответственности действия по совершению, хоть и не выгодных, но несущественных по своим размерам и последствиям для должника сделок);
- 3) ответчик является инициатором такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий, при этом необходимо определять степень вовлеченности ответчика в процесс вывода спорного актива должника и его осведомленности о причинении данными действиями значительного вреда его кредиторам.

Комментарий:

Верховный суд в данном деле разъяснил критерии, которые могут быть использованы для защиты лиц от привлечения к субсидиарной ответственности, и призвал суды индивидуально подходить к разбору ситуаций и оценивать по внешним первичным признакам, имеет ли потенциальный ответчик отношение к спору.

5. ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ И ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ ВЫКУП

5.1. При нарушении требования о направлении обязательного предложения оспаривание голосования других акционеров на собрании или требование о запрете им голосовать в будущем является ненадлежащим способом защиты

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2020 N Ф07-2821/2020 по делу N А56-80588/2016](#)

Фабула:

- Семенов Г.П. занимал должность генерального директора в Открытом акционерном обществе «Кировский завод» (далее – КЗ). В указанный период были совершены сделки акционерами КЗ по отчуждению акций КЗ, а также КЗ и его дочерними обществами по отчуждению акций дочерних обществ КЗ;
- по утверждению акционеров КЗ, в результате совершения вышеуказанных сделок во владении семьи Семенова оказалось 41.31% акций КЗ, при этом в нарушение требований ФЗ об АО не было направлено обязательного предложения остальным акционерам КЗ;
- по этой причине акционеры КЗ обратились в суд с требованием о признании недействительным голосования Семенова Г.П. и аффилированных с ним лиц на общих собраниях акционеров КЗ пакетом акций, превышающим 30%.



Решения судов:

Суды трех инстанций инстанции отказали истцам в удовлетворении требований.

Правовые позиции:

Требование о признании недействительным голосования акционеров на собрании акционеров, равно как о запрете голосования в будущем, не соответствует предусмотренным ФЗ об АО специальным способам защиты акционеров, согласно которому права акционеров, нарушенные принятием органами управления общества, в том числе общим собранием акционеров, решений, нарушающих права акционеров, подлежат защите путем оспаривания указанных решений.

Таким образом, ссылка истцов на положения ст. 84.2 ФЗ об АО в данном случае не может являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Комментарий:

Суд еще раз подчеркнул, что если акционер, который совместно с аффилированными лицами приобрел крупный пакет акций, не был своевременно ограничен в праве голоса на собрании акционеров, как того требуют п. 6 ст. 84.2 ФЗ об АО, надлежащим способом защиты прав остальных акционеров является оспаривание принятого решения общего собрания, а не отдельно акта голосования такого акционера. При этом на практике оспорить решение собрания может оказаться гораздо сложнее, чем оспорить отдельно акт голосования нарушившего акционера, в связи с чем такой подход суда может в очередной раз оставить безнаказанными нарушения приобретателями крупных пакетов требований ст. 84. 2 ФЗ об АО.

5.2. Понуждение к направлению обязательного предложения признано допустимым способом защиты

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-5109/2019](#)

Фабула:

- Истцу стало известно о том, что ответчик приобрел акции ОАО «GTL» в размере 38,0037%, в связи с чем у него возникла обязанность по направлению обязательного предложения остальным акционерам о приобретении у них ценных бумаг;
- поскольку ответчик обязательное предложение в адрес акционеров не направил, Банком России ответчику было вынесено предписание, которым Банк России обязывал ответчика направить акционерам соответствующее обязательное предложение;
- в связи с невыполнением ответчиком предписания, Банк России обратился в Караидельский межрайонный суд Республики Башкортостан с административным иском об обязанности ответчика исполнить предписание путем направления обязательного предложения акционерам, который был удовлетворен (решение Караидельского межрайонного суда от 05.03.2018);
- указанное решение не было исполнено, и истец обратился в суд к мажоритарному акционеру с иском об обязанности выкупить принадлежащие ему акции ОАО «GTL» по цене, по которой был приобретен мажоритарный пакет.

Решения судов:

Суды всех инстанций поддержали требования истца.



Правовые позиции:

Судами установлено, что поскольку ответчиком не представлено доказательств того, что на момент направления истцом ответчику проекта договора купли-продажи акций ответчик утратил право владения 30% акций общества, обязанность ответчика по направлению публичной оферты с предложением о выкупе у акционера имеющихся акций не утрачена. Поскольку указанная обязанность ответчиком не исполнена, а воля истца направлена на желание продать ответчику имеющиеся акции, с учетом фактических обстоятельств дела (установленного факта уклонения ответчика от исполнения возложенного на него в силу закона обязанности направить публичную оферту), суды обоснованно отклонили доводы ответчика об отсутствии у него обязанности по заключению договора ([пункт 4 статьи 445](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Комментарий:

Данное дело является знаковым, поскольку многочисленная предшествующая практика отрицала возможность понуждения к направлению обязательного предложения и даже в отдельных случаях признавала незаконными предписания Банка России об этом (например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.01.2018 N Ф05-19557/2017 по делу N А40-59285/17; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2016 N Ф06-20254/2013 по делу N А12-8407/2014; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2015 N Ф05-16357/2014 по делу N А40-29616/2014; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2014 N 305-ЭС14-4318 по делу N А40-97919/2013; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 31.05.2013 N Ф03-1833/2013 по делу N А51-8475/2012). Несмотря на то, что данное дело пока является единичным, оно может свидетельствовать об изменении подхода судов (как минимум, относящихся к Московскому округу) по вопросу о понуждении к направлению обязательного предложения.

5.3. Приобретение акций профессиональным участником рынка ценных бумаг с целью получения имущественной выгоды в рамках механизма обязательного предложения и без цели приобретения фактического статуса акционера является злоупотреблением правом

[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2020 N Ф02-1917/2020 по делу N А19-25474/2018](#)

Факты:

- Истцу, являющемуся профессиональным участником рынка ценных бумаг, стало известно о том, что ответчик намерен приобрести акции ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО», в результате чего у ответчика совместно с его аффилированным лицом в ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО» процент владения превысил бы 90%, и ответчик был бы обязан сделать обязательное предложение;
- незадолго до покупки акций ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО» ответчиком истец стал миноритарным акционером ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО»;
- ответчик, выкупив акции ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО», не исполнил обязанность по направлению обязательного предложения в установленный законом срок;
- истец после истечения срока для направления обязательного предложения ответчиком продал все имеющиеся у него акции ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО» на фондовом рынке по цене ниже, чем он мог бы продать в рамках процедуры обязательного предложения;
- истец обратился с иском о взыскании с ответчика упущенной выгоды.

Решения судов:

Суды трех инстанций отказали в иске.



Правовые позиции:

Приобретение акций профессиональным участником рынка ценных бумаг с целью получения имущественной выгоды посредством их продажи в рамках механизма обязательного предложения без цели приобретения фактического статуса акционера общества является злоупотреблением правом.

При взыскании убытков с акционера общества, обязанного направить обязательное предложение, в пользу миноритарного акционера, должно учитываться не только формальное наличие у миноритарного акционера статуса акционера, но и обстоятельства приобретения такого статуса, цель приобретения и последующее поведение акционера.

Механизм обязательного предложения направлен на защиту интересов акционеров в условиях, когда в акционерном обществе происходит нарастание возможностей корпоративного контроля со стороны одного из акционеров или группы аффилированных лиц и не направлен на получение акционерами необоснованной и неправомерной имущественной выгоды.

Комментарий:

В данном деле суд подробно описал цель механизма обязательного предложения, которую необходимо учитывать профессиональным участникам рынка ценных бумаг при выборе актива для краткосрочных инвестиций. Данное дело является наглядным примером того, как цель существования института обязательного предложения обеспечила защиту контролирующему акционеру.

Авторы: старший юрист Татьяна Бойко, юрист Александра Софронова, паралигал Светлана Ансаликова

Контакты



Аркадий КРАСНИХИН

партнер, руководитель практики слияний и поглощений и корпоративного права
arkady_krasnikhin@epam.ru
+7 (495) 935 8010

Данный материал подготовлен исключительно в информационных и/или образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», его руководство, адвокаты и сотрудники не могут гарантировать применимость такой информации для Ваших целей и не несут ответственности за Ваши решения и связанные с ними возможные прямые или косвенные потери и/или ущерб, возникшие в результате использования содержащейся в данных материалах информации или какой-либо ее части.

Управление подпиской

Вы получили эту информацию, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим наши извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, ответьте на это письмо с темой **Unsubscribe**. Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой **Subscribe**.